

Obec Slatina

742 93 Slatina 2

Ve Slatině dne 26.6.2013

Č.j.: 70/2013

Opatření obecné povahy č. 1/2013

Dne 26.6.2013 zastupitelstvo obce Slatina, věcně a místně příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“), za použití § 43 odst. 4 a po ověření dle § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a v souladu s § 13 a přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a dále za použití ustanovení § 171 až § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a ve spojení s ustanovením § 188 odst. 3 a 4 zákona č. 183/2006 Sb. a § 84 písmene x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů, usnesením č. 3

v y d á v á

Změnu č. 3 Územního plánu obce Slatina.

I. ZMĚNA č.3 ÚP OBCE SLATINA

I.1. TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY č.3

a) VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

(v ÚP se doplňuje do kap. 6 textové části)

V rámci změny č.3 je aktualizována hranice zastavěného území v blízkosti lokality změny č.3.

b) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Základní koncepce rozvoje obce ani ochrany hodnot v jejím území se změnou č.3 ÚP nemění.

c) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

(v ÚP se doplňuje do kap. 6 textové části a do kapitoly B.a)1 přílohy OZV)

Urbanistická koncepce obce se změnou č.3 ÚP nemění. Lokalita III/1 se mění z plochy agrocenóz na plochu pro občanskou vybavenost.

Je vymezena zastavitelná plocha:

označení plochy	výměra v ha	druh funkčního využití	číslo mapového listu
III/1	0,05	občanská vybavenost	6 - 1

d) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Koncepce veřejné infrastruktury se změnou č.3 ÚP nemění.

e) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Koncepce uspořádání krajiny se změnou č.3 ÚP nemění.

f) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

(v ÚP se doplňuje do kapitoly B.a)2 přílohy OZV, podkapitoly Plocha občanského vybavení)

Zastavitelná plocha III/1 je určena výhradně k výstavbě rozhledny a realizaci souvisejícího veřejného prostranství a veřejné zeleně. Max. výška rozhledny v zastavitelné ploše III/1 bude 15 m nad terénem.

(v ÚP se vypouští následující text z kapitoly B.a)2 přílohy OZV, podkapitoly Plochy obytných (rodinných) domků)

Dále se stanovují u všech nových objektů vysoké střechy, (sedlové, mansardy, valbové, symetrické a se spádem 40-45°), vzdálenost stavební čáry od krajnice vozidlové komunikace min. 6 m, oplocení pozemku dřevěným nebo drátěným plotem do max. výšky 150 cm a s doporučením předzahrádky oplocovat pouze plotem živým. Hlavní vstup do obytného domku, vjezd do garáže (garáží) a případně další zpevněné plochy, jako součást předzahrádek obytných domků, konstruovat jako povrchy kombinované (dlažba prorostlá trávnikem, měkká a tvrdá dlažba, nášlapné kameny).

g) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

V rámci změny č.3 nejsou vymezeny žádné nové veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

h) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

V rámci změny č.3 nejsou vymezeny žádné nové veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.

i) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50, ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

j) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ZMĚNY č.3 ÚP A POČTU VÝKRESŮ K NÍ PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Změna č.3 ÚP obce Slatina, část I. obsahuje:

2 strany textu, části I.1, odstavce a) – j) a části I.2

1 výřez z výkresu 1.

1 průsvitku - příložku na výřez z výkresu 1.

I.2. GRAFICKÁ ČÁST NÁVRHU ZMĚNY č.3 ÚP

(v ÚP se doplňuje do obsahu textové části, do článku 4 OZV a do kapitoly A. přílohy OZV)

Původní struktura výkresové části platného ÚP obce Slatina zůstává ve změně č.3 zachována. Požadovaný obsah grafické části I.2. dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. je následující:

a) výkres základního členění území

Požadovaný obsah tohoto výkresu - v rámci územního plánu obce Slatina vymezení hranic zastavěného území a zastavitelných ploch - je součástí výkresu 1. Komplexní urbanistický návrh a

návrh dopravy platného ÚP. Změny v tomto výkresu jsou dokumentovány na průsvitce - příložce na výřez z výkresu 1.

- b) **hlavní výkres** dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. má stejný obsah jako výkresy 1. Komplexní urbanistický návrh a návrh dopravy, 2. Návrh vodního hospodářství, 3. Návrh energetiky a spojů platného ÚP. Změny ve výkresu 1. jsou dokumentovány na průsvitce - příložce na výřez z tohoto výkresu, výkresy 2. a 3. nejsou změnou č.3 ÚP dotčeny.
- c) **výkres veřejně prospěšných staveb** - má stejný obsah jako výkres 4. Etapizace a veřejně prospěšné stavby platného ÚP obce Slatina. Tento výkres není změnou č.3 ÚP dotčen.

II. ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č.3 ÚP OBCE SLATINA

II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č.3

a) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU, PODKLADY, KTERÉ BYLY PŘI ZPRACOVÁNÍ POUŽITY

(v ÚP se doplňuje do kap. 4 textové části)

Územní plán (ÚP) obce Slatina byl schválen na zasedání Zastupitelstva obce dne 26.6.2002. Zpracovatelem ÚP obce byl Ing. arch. Karel Zeman. Změna č.1 byla schválena dne 28.12.2006, změna č.2 byla vydána opatřením obecné povahy č. 1/2010 dne 8.6.2010.

Pořízení změny č.3 ÚP schválilo Zastupitelstvo obce dne 21.3.2012, zadání změny č.3 bylo schváleno na 9. zasedání Zastupitelstva obce dne 3.10.2012. **Předmětem změny** je zpracování jediné nové plochy pro rozvoj občanské vybavenosti – III/1 a úprava regulativů ploch obytných (rodinných) domků.

Změna č.3 ÚP je zpracována s členěním dle přílohy č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Protože však musí zůstat zachována struktura schváleného a platného ÚP, je ke každé kapitole částí I. a II. změny č.3 vždy připsáno, která část platného ÚP se mění nebo doplňuje.

Změnou č.3 se mění textová část a grafická část platného územního plánu a jeho závazná část – Obecně závazná vyhláška č.1/2002 O regulativech územního rozvoje obce Slatina ve znění vyhlášky č.2/2006, kterou se vyhlašuje závazná část schválené změny č.1 ÚP obce Slatina.

b) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

(v ÚP se doplňuje do kap. 3 textové části)

Pro Slatinu jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426. Dle ZÚR MSK není obec součástí žádné rozvojové oblasti nebo osy ani specifické oblasti. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Slatiny nutnost zpracovat **veřejně prospěšná opatření** - prvky územního systému ekologické stability - regionální biocentra č. 184 a 273 a regionální biokoridor č. 595. Stávající platný územní plán obce Slatina tyto prvky neobsahuje a nejsou doplněny ani v rámci změny č.3. Obec už totiž schválila zadání nového územního plánu, který se v současné době zpracovává, a ve kterém jsou všechna jmenovaná veřejně prospěšná opatření zpracována.

Lokalita změny č.3 ÚP vzhledem ke své velikosti a funkci neovlivní širší vztahy v území.

c) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

(v ÚP se doplňuje do kap. 4 textové části)

Zadání změny č.3 bylo splněno takto:

- ad a) 2. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Slatiny nutnost zpracovat veřejně prospěšná opatření - regionální biocentra č. 184 a 273 a regionální biokoridor č. 595. Stávající platný územní plán obce Slatina tyto prvky neobsahuje a nejsou doplněny ani v rámci změny č.3. Obec už totiž schválila zadání nového územního plánu, který se v současné době zpracovává, a ve kterém jsou všechna jmenovaná veřejně prospěšná opatření zpracována.

- Ostatní splněno.
- ad b)** Splněno.
- ad c)** V souladu s bodem **i)** Zadání změny č.3 byla pro stavbu rozhledny navržena plocha občanské vybavenosti, ne veřejného prostranství.
Další požadavky nebyly stanoveny.
- ad d) až l)** Splněno nebo nové požadavky nebyly stanoveny.
- ad m)** Nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení změny č.3 ÚP na udržitelný rozvoj území.
- ad n)** Splněno.
- ad o)** Splněno. V části I. Návrh změny č.3 byla zpracována příloška na výřez z výkresu 1., v části II. Odůvodnění návrhu změny č.3 byla zpracována příloška na výřez z výkresu 5. a nový výkres širších vztahů, jehož odkladem je výkres B.1: Koordinační výkres Odůvodnění Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Ostatní výkresy nejsou změnou dotčeny.

**d) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY
V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE**
(v ÚP se doplňuje do kap. 4 textové části)

V rámci změny č.3 ÚP nejsou navrženy žádné plochy nebo stavby nadmístního významu. Lokalita změny č.3 ÚP vzhledem ke své velikosti a funkci neovlivní širší vztahy v území.

**e) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ
ZMĚNY č.3 ÚP NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ
K PLNĚNÍ FUNKCE LESA**
(v ÚP se mění a doplňuje kap. 11 textové části)

Nová lokalita navržená v rámci změny č.3 znamená **zvýšení záborů o 0,05 ha** pozemků, všechny zemědělské – orná půda. Pozemky nejsou odvodněny. Lesní pozemky se nezabírají. Zábory půdy v rámci změny č.3 ÚP jsou určeny pro občanskou vybavenost (OV).

Posouzení záborů pozemků v rámci změny č.3 ÚP

Lokalita změny č.3 je plošně malá - pouze 500 m², navazuje na silnici třetí třídy. Záborem nedojde k narušení organizace obdělávání zemědělského půdního fondu. Zabírané zemědělské pozemky patří do II. třídy ochrany.

Předpokládané odnětí půdy podle funkčního členění ploch ve změně č.3

funkční členění	odnětí půdy		z toho pozemky (ha)			z celkového odnětí zem. pozemků (ha)		
	plocha číslo	výměra (ha)	nezemědělské	lesní	zeměděl. celkem	orná	zahrady	TTP
OV	III/1	0,05	-	-	0,05	0,05	-	-
celkem								
změna č.3	-	0,05	-	-	0,05	0,05	-	-

Předpokládané odnětí půdy ze ZPF ve změně č.3

plocha číslo	funkční členění	odnětí ZPF celkem (ha)	druh pozemku	kód BPEJ	třída ochrany ZPF	odvodněné pozemky (ha)
III/1	OV	0,05	orná půda	7.26.01	II.	-
celkem						
změna č.3	-	0,05	-	-	-	-

**f) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č.3 ÚP VČETNĚ VYHODNOCENÍ
PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ**
(odkazy na změny v textech platného ÚP jsou uvedeny dále)

f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č.3 ÚP

Zdůvodnění změn ve využití území (kap. 6 textové části)

Změna je vyvolaná požadavkem obce Slatina, která chce přispět k rozvoji turistiky a cestovního ruchu v obci. Výstavba rozhledny v navržené ploše může zatraktivnit obec a zejména v letní sezóně přitáhnout pěší a cykloturisty stejně jako rodiny s dětmi. Plocha je k tomuto účelu vhodná, nachází se na vrchu Okrouhlík, což je nejvyšší místo v obci, ze kterého je rozhled do širokého okolí Bílovecka.

Zdůvodnění dopravního řešení (kap. 9 textové části)

Lokalita změny č.3 je dopravně obslužitelná přímo ze stávající silnice III/4637. Nevyplynula nutnost návrhu komunikací nových.

Zdůvodnění navrženého napojení na technickou infrastrukturu (kap. 10 textové části)

Stavba rozhledny nevyžaduje kromě el. energie napojení na žádné sítě technické infrastruktury. Kapacita stávajících okolních trafostanic je dostatečná k pokrytí potřeby el. energie lokality změny č.3. Přes lokalitu změny č.3 prochází vodovodní řad, který nebude stavbou rozhledny dotčen.

Aktualizace zastavěného území (kap. 6 textové části)

V platném územním plánu byla zakreslena hranice intravilánu z roku 1966 a další zastavěné pozemky nad jeho rámec byly ohraničeny čarou zastavěného území.

Dle § 189 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb. - stavební zákon (SZ) se při pořizování změny územního plánu vždy aktualizuje zastavěné území dle tohoto zákona. Protože se změnou č.3 mění územní plán pořízený před 1.1.2007 (kdy nový SZ vstoupil v platnost) je nutné dle požadavku § 189 SZ zastavěné území aktualizovat přiměřeně – tj. jen ve vazbě na provedenou změnu ÚP, v bezprostřední blízkosti lokality změny. V rámci změny č.3 je doplněn zakreslení hranice zastavěného území u dvou blízkých ploch technické infrastruktury - rozdělovacího objektu a vodojemu Slatina.

f.2) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

(v ÚP se mění a doplňuje kap. 7 textové části)

Dopady na přírodní prostředí

Lokalita změny č.3 je navržena na ploše zemědělské půdy - orné půdy a nezasahuje do přírodních prvků v území. Záběr zemědělských pozemků je dokumentován v kapitole e) části II.1. tohoto svazku.

Dopady na životní prostředí

Lokalita změny č.3 je určena pro občanskou vybavenost a nepředpokládá se u ní produkce zdraví škodlivých látek. Lokalita III/1 je plošně malá, stavba rozhledny nebude vytápěná a nebude produkovat splaškové odpadní vody. Zvýšení provozu na přilehlé silnici bude zanedbatelné. Dá se konstatovat, že návrhem změny č.3 nedojde ke zhoršení životního prostředí v obci.

Zásahy do limitů využití území

Plocha III/1 leží stejně jako celé území obce v přírodním parku Oderské vrchy. Vymezení zastavitelné plochy neohrozí krajinné kvality přírodního parku.

Plocha III/1 zasahuje do ochranného pásma silnice III. třídy. Stavby na této ploše je třeba dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy, musí respektovat stanovená ochranná pásma dopravní infrastruktury.

Přes plochu III/1 prochází vodovodní řad. Stavby na této ploše je třeba dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy, musí respektovat stanovená ochranná pásma technické infrastruktury.

Plocha III/1 i celé území obce Slatina leží v zájmovém území Ministerstva obrany - v ochranném pásmu leteckých radiových zabezpečovacích zařízení. V celém správním území obce lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany ČR:

- výstavba souvislých kovových překážek (100 x 20 m a více)
- výstavba větrných elektráren

- stavby a zařízení vysoké 30 m a více nad terénem
- stavby, které jsou zdrojem elektromagnetického záření

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem výškově omezena nebo zakázána.

Na celém správním území obce je zájem Ministerstva obrany posuzován i z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany ČR: výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy, výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů, výstavby a rekonstrukce letišť všech druhů včetně zařízení, výstavba vedení VN a VVN, výstavba větrných elektráren, výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...), výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem, výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky).

Vyhodnocení přínosu změny č.3 ÚP k naplnění cílů územního plánu obce

Změna č.3 ÚP podpoří doplňkovou – rekreační – funkci obce a může přispět ke zlepšení hospodářských podmínek v jejím území. Navržená nová plocha občanské vybavenosti respektuje svým umístěním cíl územního plánu – dosažení souladu spolupůsobení a minimálního vzájemného obtěžování jednotlivých funkcí v řešeném území.

II. 2. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY č.3

(v ÚP se doplňuje do obsahu textové části)

Dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. má obsahovat grafická část odůvodnění územního plánu výkresy:

- koordinální výkres.** Požadovaný obsah koordinálního výkresu je součástí výkresu 1. Komplexní urbanistický návrh a návrh dopravy. Výkres 1. platného ÚP však zároveň obsahuje údaje, které mají být součástí grafické části I.2. územního plánu - výkresů základního členění území a hlavního výkresu. Proto jsou změny ve výkresu 1. zařazeny do části I.2. tohoto elaborátu změny č.3 ÚP.
- výkres širších vztahů** je součástí platného územního plánu jako výkres 6. Širší vztahy. Výkres širších vztahů byl zpracován na podkladu hlavního výkresu dnes již neplatného ÚPN VÚC Beskydy. V rámci změny č.3 ÚP byl proto zpracován nový výkres širších vztahů, jehož podkladem je výkres B.1: Koordinální výkres Odůvodnění Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.
- výkres předpokládaných záborů půdního fondu** obsahově odpovídá výkresu z platného ÚP 5. Vyhodnocení záboru půdy. Změny v tomto výkresu jsou dokumentovány na průsvitce - příloze na výřez z výkresu 5.

II.3. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č.3 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE SLATINA

Zastupitelstvo obce Slatina rozhodlo dne 21.3.2012 usnesením č. 3 o pořízení změny č. 3 územního plánu obce Slatina na svém 7. zasedání. Žádost o pořízení územního plánu obce obdržel pořizovatel, kterým je Městský úřad Bílovec, odbor životního prostředí a územního plánování, dne 16.7.2012. Pořizovatel územního plánu, Městský úřad Bílovec, odbor životního prostředí a územního plánování, zadání změny č. 3 územního plánu obce Slatina projednal v termínu od 23.7.2012 do 22.8.2012 s tím, že tato skutečnost byla veřejnosti oznámena dopisem č.j.: ŽP/20699-12/10-2012/vav ze dne 17.7.2012, který byl zveřejněn na úřední desce města Bílovce a obce Slatina a dále na webových stránkách obou obcí. Zadání doplněné o uplatněné připomínky, podněty a požadavky bylo schváleno 9. zasedáním zastupitelstva obce Slatina dne 3.10.2012 usnesením č. 6. Koncept změny č. 3 územního plánu obce nebyl na základě schváleného zadání zpracován.

Návrh změny územního plánu byl projektantem zpracován na základě schváleného zadání a byl projednán s dotčenými orgány, obcí Slatina a sousedními obcemi na společném jednání dne 17.12.2012 v souladu s ustanovením § 50 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a

stavebním řádu (stavební zákon). Toto společné jednání bylo svoláno dopisem č.j.: ŽP/34412-12/10-2012/vav ze dne 27.11.2012 a uskutečnilo se na Městském úřadě v Bílovci, odboru životního prostředí a územního plánování, v budově Radnice na Slezském nám. 1, v Bílovci, kanceláři č. 216. Dotčené orgány uplatnily ve lhůtě do 16.1.2013 svá stanoviska. Po celou dobu probíhajícího společného jednání dle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. umožnil pořizovatel nahlížet dotčeným orgánům do Návrhu změny č.3 územního plánu obce Slatina. Pořizovatel posoudil došlá stanoviska a připomínky a zajistil jejich zapracování do Návrhu změny č. 3 územního plánu. Následovalo posouzení upraveného Návrhu změny č. 3 územního plánu obce Slatina krajským úřadem dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. Žádost o vydání tohoto stanoviska byla krajskému úřadu zaslána dne 5.3.2013. Vzhledem k tomu, že, krajský úřad ve lhůtě do 30 dnů od obdržení žádosti své stanovisko nevydal, bude v souladu s § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. změna územního plánu vydána i bez tohoto stanoviska.

O posouzeném návrhu změny č. 3 územního plánu obce Slatina se konalo dne 17.6.2013 veřejné projednání. V rámci tohoto veřejného projednávání nebyly uplatněny žádné připomínky, námítky ani stanoviska. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu Změny č. 3 Územního plánu obce Slatina ve dnech od 3.5.2013 do 25.6.2013 na úřední desce Obecního úřadu Slatina a na Městském úřadu Bílovec a na internetových stránkách www.obecslatina.cz a www.bilovec.cz. K veřejnému projednání byly přizvány rovněž obec Slatina, dotčené orgány, sousední obce a veřejnost, a to veřejnou vyhláškou ze dne 2.5.2013 č.j.:ŽP/11867-13/10-2012/vav „Oznámení o zahájení řízení o územním plánu a místě a době konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném Návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Slatina, výzva k uplatnění stanovisek, připomínek nebo námítek“ Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce Slatina, kterým je na základě usnesení 7. zastupitelstva obce ze dne 21.3.2012 pan Luděk Míček, vyhodnotil výsledky projednání.

V rámci projednávání návrhu nebyly uplatněny žádné námítky.

Zpracovatelem územního plánu je společnost Ateliér Archplan Ostrava s.r.o., Martinovská 3168/48, Ostrava, Ing. arch. Miroslav Hudák (ČKA 03 554).

Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst.4 zákona č. 183/2006 Sb.:

Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů:

Změna č. 3 územního plánu obce Slatina je zpracován v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 a nabyly účinnosti dne 4. 2. 2011.

Návrh územního plánu obce je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, která byla schválena usnesením vlády č.929 ze dne 20.7.2009, která nahradila PÚR ČR z r. 2006.

Změna č. 3 územního plánu Slatina nemá vliv na postavení obce ve stávajícím systému osídlení. Rovněž nemá vliv na širší vazby v dopravní a technické infrastruktuře, nezasahuje do ploch ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Tato dílčí změna nepřesahuje hranice řešeného území a nijak svým významem neovlivňuje okolní obce. Z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy změna územního plánu obce Slatina neovlivňuje vazby v území.

Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Řešení změny č. 3 ÚP naplňuje cíle a úkoly územního plánování. Vytváří vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační kulturní hodnoty včetně urbanistického, architektonického i archeologického dědictví.

Plocha řešená změnou č. 3 ÚP je určena k umístění stavby občanské vybavenosti – rozhledny - a je umístěna v bezprostřední návaznosti na stávající komunikaci. Vybudování této stavby si tedy nevyžádá žádné další náklady spojené s dobudováním navazující infrastruktury.

Úprava regulativů, a to vypuštění podrobností typu předepsaného sklonu a typu střech, pouze reflektuje na ustanovení § 43 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb., ve kterém je uvedeno, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.

Přezkoumání souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů:

Změna č. 3 územního plánu obce Slatina je zpracovaná dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění a příslušných prováděcích vyhlášek zvl. vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací dokumentace, vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a vyhl. č. 502/2006 Sb., kterou se mění vyhláška MMR č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu.

Je respektováno Zadání změny č. 3 územního plánu, které bylo řádně projednáno dle § 47 zákona č. 183/2006 Sb.

Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

Vyhodnocení projednání návrhu (dle § 50 odst. 2, 3 a 7 zákona č. 183/2006 Sb.):

Označení subjektu	Vyhodnocení
I. Stanoviska a připomínky dotčených orgánů	
Státní energetická inspekce, Provozní 1, 722 00 Ostrava <i>č.j.:DZ/1862/12/P-194/80.103/Dr ze dne 4.1.2013 doručeno 4.1.2013</i> V souladu s § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon a podle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií (§ 13 odst. 3), Vám k Návrhu změny č.3 ÚP obce Slatina sdělujeme, že není v rozporu s ochranou našich zájmů. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	Vzato na vědomí.
Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha, odbor výkonu státní správy IX pracoviště Čs.legií 5, Ostrava <i>č.j.:1792/580/12,101387/ENV;000383/A-10 ze dne 15.1.2013 doručeno 16.1.2013</i> Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.	Vzato na vědomí.
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha <i>č.j.:46819/2012/31100 ze dne 29.11.2012 doručeno 4.12.2012</i> Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Slatina, se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.	Vzato na vědomí.
Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, 1. máje 1, 771 11 Olomouc <i>č.j.:8759/32049/2012-1383-ÚP-O; MO ČR 48867-2/2012-1383 ze dne 7.12.2012 doručeno 10.12.2012</i> Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Písek, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce. Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing.	Vzato na vědomí.

Označení subjektu	Vyhodnocení
<p>Jaroslav VALCHÁŘ, na základě pověření ministryně obrany č.j. 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává závazné stanovisko. K Návrhu změny č.3 Územního plánu obce Slatina nemáme připomínky. Řešené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.</p>	
<p>Krajská hygienická stanice se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava č.j.:KHSMS40573/2012/NJ/HOK ze dne 6.12.2012 doručeno 6.12.2012 S návrhem změny č.3 územního plánu obce Slatina souhlasí bez připomínek.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Městský úřad Bílovec, odbor životního prostředí a územního plánování, 17. listopadu 411, 743 01 Bílovec č.j.:ŽP/36087-12/2-2012/vav ze dne 13.12.2012 doručeno 13.12.2012 Městský úřad Bílovec, jakožto věcně a místně příslušný dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, vydává toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě: <u>1. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, § 29 odst. 2 písm. c):</u> Veřejné zájmy na úseku státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti Městského úřadu Bílovec, nejsou předmětnou změnou územního plánu dotčeny. <u>2. zákona č. 289/1995 Sb., o lesích dle § 48 odst.2 písm. b):</u> Veřejné zájmy na úseku státní správy lesů, jejichž ochrana je v působnosti Městského úřadu Bílovec, nejsou předmětnou změnou územního plánu dotčeny. <u>3. zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích:</u> Městský úřad Bílovec, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný silniční správní úřad, v souladu s ustanovením § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o pozemních komunikacích), k výše uvedenému záměru uvádí: Uvedený záměr se nedotkne námi sledovaných zájmů z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. <u>4. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů dle § 77 odst 1 písm. q):</u> Veřejné zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., v platném znění, jejichž ochrana je v působnosti Městského úřadu Bílovec, nejsou předmětnou změnou územního plánu dotčeny. <u>5. zákona č. 254/2001 Sb. o vodách ve znění pozdějších předpisů, dle § 106 odst.2:</u> Veřejné zájmy chráněné uvedeným zákonem v působnosti Městského úřadu Bílovec, nejsou předmětnou změnou územního plánu dotčeny. <u>6. zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů, dle § 79 odst. 1 písm. j):</u> Veřejné zájmy chráněné uvedeným zákonem v působnosti Městského úřadu Bílovec, nejsou předmětnou změnou územního plánu dotčeny. Závěr: Městský úřad Bílovec zkoordinoval dílčí stanoviska dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, a konstatuje, že s Návrhem změny č.3 Územního plánu obce Slatina souhlasí.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzato na vědomí 2. Vzato na vědomí 3. Vzato na vědomí 4. Vzato na vědomí 5. Vzato na vědomí 6. Vzato na vědomí
<p>Krajský úřad MsK, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava-koordinované stanovisko č.j.:MSK 157135/2012 ze dne 3.1.2013 doručeno 7.1.2013 Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu změny č. 3 územního plánu Slatina toto koordinované stanovisko:</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzato na vědomí 2. Vzato na vědomí 3. Vzato na vědomí 4. Vzato na vědomí 5. Vzato na vědomí 6. Vzato na vědomí 7. Vzato na vědomí 8. Vzato na vědomí 9. Vzato na vědomí 10. Vzato na vědomí

Označení subjektu	Vyhodnocení
<p><u>1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:</u> Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p><u>2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:</u> Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny. Odůvodnění: Předložený návrh změny č. 3 územního plánu Slatina v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy nenavrhuje žádné změny na silnicích II. a III. třídy. Předmětem změny č. 3 je pouze změna plochy přilehlé k silnici III/4637 na plochu občanského využití pro výstavbu rozhledny. Tato silnice je v řešené lokalitě územně stabilizovaná. Upozornění: Krajský úřad upozorňuje na nezbytnost vyčlenění plochy pro dopravní napojení lokality na veřejně přístupné komunikace v souladu s platnou ČSN 73 6102 a ve smyslu norem vyčlenění plochy pro pěší, včetně rozptylových ploch a ploch určených k parkování vozidel. Dále upozorňuje, že navržená stavba je situovaná do ochranného pásma silnice III/4637. V silničním ochranném pásmu lze připustit stavby pouze na základě povolení vydaného příslušným silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených. Povolení v tomto případě vydává ve správním řízení Městský úřad Bílovec.</p> <p><u>3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:</u> Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. V návrhu změny č. 3 ÚP Slatina se nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa.</p> <p><u>4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:</u> Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p><u>5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:</u> Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p><u>6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</u> Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny souhlasí s návrhem změny č. 3 ÚP Slatina, jelikož nejsou dotčeny zákonem chráněné zájmy, které jsou v působnosti krajského úřadu. Odůvodnění: Krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona uplatňuje stanoviska k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Změna č. 3 ÚP Slatina neovlivní zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu ust. § 2 zákona, které jsou v působnosti krajského úřadu.</p> <p><u>7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:</u> Krajský úřad posoudil předložený návrh změny v souladu s kompetencí danou § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a v souladu s postupy vymezenými § 4 a § 5 uvedeného zákona s předloženým návrhem souhlasí. Odůvodnění: Z předložených podkladů lze usoudit, že předmětem návrhu je jedna lokalita náležící zemědělskému půdnímu fondu o celkové požadované výměře 0,0500 ha pro účely realizace občanské vybavenosti. Krajský úřad k záměru konstatuje, že v daném případě, a to i navrženou výměrou, nedojde k významnému zásahu do zájmů ochrany zemědělského půdního fondu vymezených zásadami dle §</p>	

Označení subjektu	Vyhodnocení
<p>4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně přihlédl k situování budoucího objektu v návaznosti na okrajovou část pozemku i specifice stavebního záměru a rozhodl tak, jak je výše uvedeno.</p> <p><u>8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:</u> Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. V návrhu zadání nebyl stanoven požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů předmětné změny ÚP na životní prostředí dle uvedeného zákona.</p> <p><u>9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:</u> Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší s návrhem změny č. 3 ÚP Slatina souhlasí. Odůvodnění: Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s koncepčními dokumenty z hlediska ochrany ovzduší (Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje), z nichž krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a v souladu s § 41 odst. 3 téhož zákona, a s nimi související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.</p> <p><u>10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií):</u> Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.</p> <p>Závěr: Krajský úřad posoudil návrh změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.</p>	
II. Připomínky ostatních subjektů	
Nebyly uplatněny žádné připomínky	
III. Připomínky sousedních obcí	
Nebyly uplatněny žádné připomínky	
IV: Stanovisko KÚ (dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb.)	
Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“), 28. října 117, 702 18 Ostrava dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů nebylo vydáno ve lhůtě do 30 dnů od obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací.	Odůvodnění: Pořizovatel zaslal dne 5.3.2013 krajskému úřadu žádost o vydání stanoviska k Návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Slatina dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k tomu, že krajský úřad ve lhůtě 30 dnů od obdržení žádosti nevydal své stanovisko, bude změna územního

Označení subjektu	Vyhodnocení
	plánu v souladu se zákonem dále pořizována i bez tohoto stanoviska.

Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 3 územního plánu obce Slatina (dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb.)

Označení subjektu	Vyhodnocení
I. Stanoviska a připomínky dotčených orgánů	
<p>Státní energetická inspekce, Provozní 1, 722 00 Ostrava <i>č.j.:DZ/853/13/P-68/80.103/Hrd ze dne 13.5.2013 doručeno 13.5.2013</i> V souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 94 odst. 3) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 3) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 406/2000 Sb.) Vám k návrhu změny č. 3 Územního plánu Slatina sdělujeme, že není v rozporu s ochranou zájmů chráněných zákonem č. 406/2000 Sb. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.</p>	Vzato na vědomí.
<p>Městský úřad Bílovec, odbor životního prostředí a územního plánování, 17. listopadu 411, 743 01 Bílovec <i>č.j.:ŽP/14365-13/2-2013/vav ze dne 22.5.2013 doručeno 22.5.2013</i> Městský úřad Bílovec obdržel dne 2.5.2013 oznámení Městského úřadu Bílovec, úřadu územního plánování, 17. listopadu 411, Bílovec, o projednávání Návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Slatina. Zpracovatelem změny územního plánu je Atelier Archplan Ostrava s.r.o., Martinovská 3168/48, Ostrava, zodpovědný projektant: Ing. arch. Miroslav Hudák (ČKA 03 554), ze dne 12/2012. Městský úřad Bílovec, jakožto věcně a místně příslušný dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, vydává toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě: 1. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, § 29 odst. 2 písm. c): Z hlediska státní památkové péče, jejíž ochrana je v působnosti Městského úřadu Bílovec, nemáme k projednávanému návrhu Změny č. 3 Územního plánu obce Slatina připomínky. 2. zákona č. 289/1995 Sb., o lesích dle § 48 odst.2 písm. b): Z hlediska zájmů chráněné zákonem č. 289/1995 Sb. nemáme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci připomínky. 3. zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích: Městský úřad Bílovec, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný silniční správní úřad, v souladu s ustanovením § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k výše uvedenému záměru nemá žádné připomínky. 4. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů dle § 77 odst. 1 písm. q): Z hlediska zájmů chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., v platném znění, jejichž ochrana je v působnosti Městského úřadu Bílovec, nemáme k projednávanému návrhu Změny č. 3 Územního plánu obce Slatina připomínky. 5. zákona č. 254/2001 Sb. o vodách ve znění pozdějších předpisů §106 odst.2: Z hlediska zájmů chráněné zákonem č. 254/2006 Sb. nemáme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci připomínky. 6. zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů, dle § 79 odst. 1 písm. j): Veřejné zájmy chráněné uvedeným zákonem v působnosti Městského úřadu Bílovec, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Závěr: Městský úřad Bílovec zkoordinoval dílčí stanoviska dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, a konstatuje, že s projednávaným návrhem Změny č. 3 Územního plánu obce Slatina souhlasí.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzato na vědomí. 2. Vzato na vědomí. 3. Vzato na vědomí. 4. Vzato na vědomí. 5. Vzato na vědomí. 6. Vzato na vědomí.
II. Připomínky ostatních subjektů	

Označení subjektu	Vyhodnocení
<p>Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava <i>č.j.:9773/V005218/2013/OL ze dne 21.5.2013 doručeno 27.5.2013</i> Návrh změny č. 3 ÚP řeší vymezení plochy pro umístění stavby rozhledny na pozemku par.č. PK 808/1 , k.ú. Slatina u Bílovice. Realizací výše uvedené stavby v označovaném zájmovém území na parcele č. PK 808/1 v k.ú. Slatina u Bílovec dojde ke kolizi se stávajícím zařízením v majetku SmVaK Ostrava a.s. a to vodovodními řady DN100 L, DN 80 PVC, napájecím kabelem a podzemním vodojemem VDJ Slatina – viz mapová příloha. Požadujeme respektovat tato zařízení. Přesné umístění zařízení je možno zajistit vytyčením, které provádí na základě objednávky středisko vodovodních sítí Bílovec. Stavbu rozhledny požadujeme umístit mimo objekt zemního vodojemu Slatina včetně příslušenství a mimo ochranné pásmo vodovodního potrubí, které je stanoveno § 23 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu -o vodovodních a kanalizačních řadů do průměru 500 mm včetně -1,5m Kolem napájecího kabelu je nutno dodržet ochranné pásmo, které je na základě §46 energetického zákona č. 458/2000 Sb., činí 1 m od osy v obou směrech, hloubka kabelu je cca 0,8 m. V ochranném pásmu kabelu nelze budovat stavební objekty trvalého nebo dočasného charakteru. Stavbou rozhledny nesmí být narušen přenos dat z VDJ Slatina Projektovou dokumentaci rozhledny ve všech stupních požadujeme předložit k vyjádření.</p>	<p>Vyjádření je informačního charakteru. Uplatňované požadavky je možné vyžadovat až v rámci územního a stavebního řízení, protože územnímu plánu nepřísluší řešit podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu či územnímu rozhodnutí (§ 43 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb.)</p>
III. Námitky	
V rámci projednávání návrhu nebyly uplatněny žádné námitky.	

Rozhodnutí o námitkách:

V rámci projednávání návrhu Změny č. 3 ÚP obce Slatina nebyly uplatněny žádné námitky.

Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

Ze schváleného zadání změny č.3 ÚPN obce ani ze stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje nevyplývá požadavek na vyhodnocení vlivů změny č.3 ÚPN obce Slatina na udržitelný rozvoj území. Navržená změna územního plánu obce splňuje předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území.

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.:

Ve schváleném zadání nebyl obsažen požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo z těchto důvodů zpracováno. Krajský úřad k předloženému zadání v souladu s § 10i odst.3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatoval, že není nezbytné a účelné komplexně posuzovat Změnu č. 3 územního plánu obce Slatina podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad rovněž konstatoval, že Změna č. 3 územního plánu obce Slatina nebude mít významný vliv (přímý ani dálkový) na žádnou evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, neovlivní žádné zvláště chráněné území ani územní systém ekologické stability regionální úrovně.

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly:

Vzhledem k výše uvedenému není tento bod předmětem řešení.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty:

Vzhledem k tomu, že změna č. 3 ÚP Slatina nebyla řešena variantně, není tento bod předmětem řešení.

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:

Změnou č. 3 ÚP obce Slatina se mění 0,05 ha plochy agrocenózy. Pro výstavbu rozhledny musela být vymezena nová zastavitelná plocha a to na specifickém místě a stávající územní plán neposkytoval žádné možné variantní řešení pro umístění tohoto druhu stavby. Rozhlednu je totiž nutné umístit do plochy nacházející se u vrcholu kopce Okrouhlík, kde se nacházejí pouze malá zastavěná území rozdělovacího objektu a vodojemu Slatina, ve kterých není dostatek prostoru k umístění rozhledny. Změna č.3 svým rozsahem pouze přiměřeně umožňuje rozvoj obce bez výrazných dopadů na volnou krajinu.

Změna č. 3 územního plánu obce Slatina bude uložena:

- a) Městský úřad Bílovec, odbor životního prostředí a územního plánování
- b) Městský úřad Bílovec, odbor výstavby
- c) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
- d) Obec Slatina

III. Poučení

Proti Změně č. 3 územního plánu obce Slatina vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění - dále jen „správní řád“).

IV. Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnost patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 173 odst.1 správního řádu).

Ing. Kotala Jan
místostarosta



Míček Luděk
starosta



Vyvěšeno na úřední desce:

Evidenční číslo:.....

Vyvěšeno dne.....

Sňato dne.....

.....
podpis oprávněné osoby vč. razítka

Vyvěšeno na elektronické úřední desce:

Evidenční číslo:.....

Vyvěšeno dne.....

Sňato dne.....

.....
podpis oprávněné osoby vč. razítka